

量化研究的構思與論述：

以調查資料為例

中央研究院社會學研究所

傅仰止

2019年6月29日

國立台灣師範大學

應用資料庫檢視幼兒生態環境與發展研討會暨工作坊

台灣發展經驗實證資料庫(調查為主)

TSCS - Taiwan Social Change Survey (1984-)

台灣社會變遷基本調查

PSFD - Panel Study of Chinese Family Dynamics (1999-)

華人家庭動態資料庫

TEPS - Taiwan Education Panel Survey (2001-)/ TEPS-B

台灣教育長期追蹤資料庫

TEDS - Taiwan's Election and Democratization Study (2001-)

選舉與民主化調查

SNELS - Special Needs Education Longitudinal Study (2007-)

特殊教育長期追蹤資料庫

Taiwan Database for Empirical Legal Studies (2007-)

臺灣法實證研究資料庫

Taiwan Communication Survey (2012-)

傳播調查資料庫

Kids in Taiwan: National longitudinal Study of Child Development & Care (KIT) (2016-)

幼兒發展調查資料庫

台灣大型社會調查的源起時機

1. 國內：快速變遷、戒嚴時期

2. 國際：新研究典範(大型社會調查)崛起

General Social Survey, 1972-

German General Social Survey (ALLBUS), 1980-

British Social Attitudes, 1983-

International Social Survey Programme, 1984-

收集具有**代表性的樣本**，以了解台灣社會的長期變遷趨勢。

Cite Data

調查資料也要引用！！

例：

簡錦漢（2013）。華人家庭動態資料庫的建立-第十二年計畫：RR2010（C00297_1）【原始數據】。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi: 10.6141/TW-SRDA-C00297_1-1

請參考APA格式5.0版(或以上)，
或SRDA釋出資料壓縮檔中的資料使用說明

引用資料時除了在參考文獻(References)中註明之外，還可以另外提供資料出處說明(即謝誌 Acknowledgement)。在資料出處說明中必備的項目包括該調查(計畫)的經費補助單位、調查/計畫名稱、資料來源等。

致謝（參考台灣社會變遷基本調查各年報告書）

本論文（著）使用資料全部（部分）採自科技部資助之「台灣社會變遷基本調查」第X期第X次計畫，該計畫由中央研究院社會學研究所執行（第三期第一次及以前之執行單位為中央研究院民族學研究所）。

- 科技部計畫編號：MOST 104-2420-H-001-005-SS3
- 中央研究院人文社會科學研究倫理審查編號：AS-IRB-HS07-107076

學術創意 + 論述及分析過程嚴謹

1. 從日常生活中習以為常的現象/社會事實聯想到研究議題
2. 連結兩個表面上不相干的概念（隱喻）
3. 有意義的研究議題：critical yet difficult (unsolved)
如何判斷研究議題的意義：學術(古典論述、社會學經典)
實務(重要社會現象、社會效應)

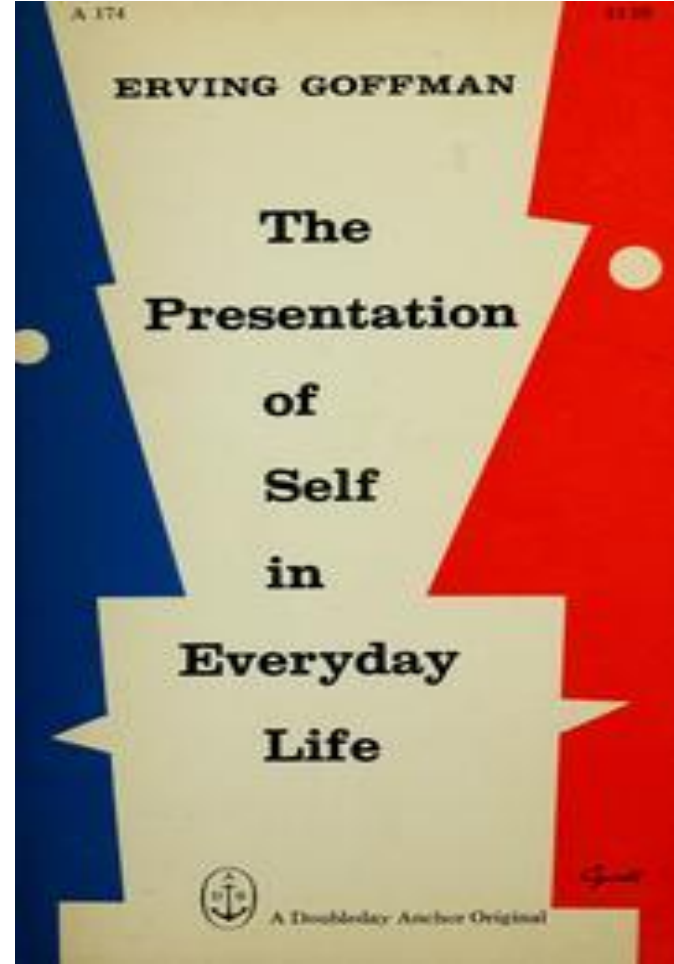
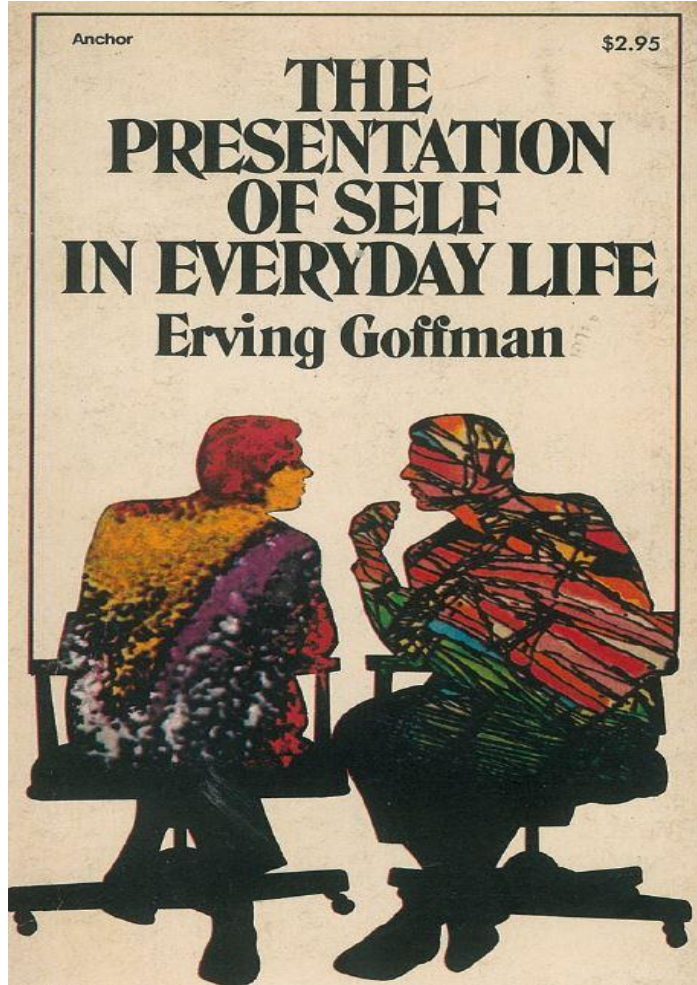
Reasons to accept journal articles

- <https://www.elsevier.com/connect/8-reasons-i-accepted-your-article>

1. It provides **insight** into an important issue
2. **The insight** is useful to people who make decisions
3. **The insight** is used to develop a framework or theory
4. The **insight** stimulates new, important questions
5. The **methods** used to explore the issue are appropriate
6. The **methods** used are applied **rigorously** and explain why and how the **data** support the conclusions
7. **Connections to prior work** in the field or from other fields are made
8. The article **tells a good story**

從社會學名著內涵
構思量化研究

(隱喻 metaphor)



1. 由不同研究典範（民族誌）激發研究構思

2. 不同分析單位/層次

（擴展資料分析潛能、激勵研究構思的途徑之一）

家庭、班級、學校/組織、社區、城市/區域、國家、互動情境、社會網絡

個人

聯繫(自我-他人, 他人-他人)

接觸/心情

陌生人互動的社會期望反應： 外在情境與個人屬性

傅仰止、陸洛

朱瑞玲、瞿海源、張苙雲編，
《台灣的社會變遷1985~2005: 心理、價值與宗教，台灣社會變遷基本調查系列三之2》，頁293-
346，台北：中央研究院社會學研究所。2012

研究動機

一、影響調查資料品質的三大要素：

1. 問卷設計
2. 抽樣
3. 調查 → 最難掌控

面訪情境：

96 位訪員 x 2106 位受訪者 (2006/II)

互動形式和內容高度結構化

調查內容涉及隱私 (社會期望/社會讚許)

二、陌生人互動 (人際互動的社會實驗場景)

社會互動依循兩種傳播模式 (Goffman 1959)

expressions *given*

expressions *given off*

The Presentation of Self in Everyday Life (Erving Goffman)

Dramaturgical metaphor

社會互動時就好像人在**前台**，要展現出符合**社會期望**的一面給觀眾看。到了後台，才不必刻意裝飾自己。

戲中的角色在觀眾 (a third party) 前表演，日常生活中的互動者則濃縮成兩方。當事人像是演員，而所有其他人都成了觀眾 (Goffman 1959:xi)。

從受訪者的角度來看，**訪員**不知不覺中成了陌生互動中的客體，**是受訪者展現自我的觀眾、傳達良好形象的對象。**這種「觀眾」讓人不時考量要如何裝飾。

Social Desirability 社會期望 (社會讚許)

Edwards (1957) 正式提出「社會期望 (social desirability)」概念，並編成第一份社會期望量表(39題)。Crowne and Marlowe (1960) 簡化為33題，並依下列明確界定及原則來編製量表。

- 1、特定文化下認為是好的行為，但是大部分人做不到(正面題，18題)。
- 2、特定文化下認為是不好的行為，但大部分人都會做(負面題，15題)。
- 3、跟心理病理的症狀無關。(刻意排除了變態人格測驗的題項，而選用適合日常生活情境和一般人際互動的行為)。

社會期望反應

Response to social desirability

社會期望反應包含兩項不同的心理歷程：

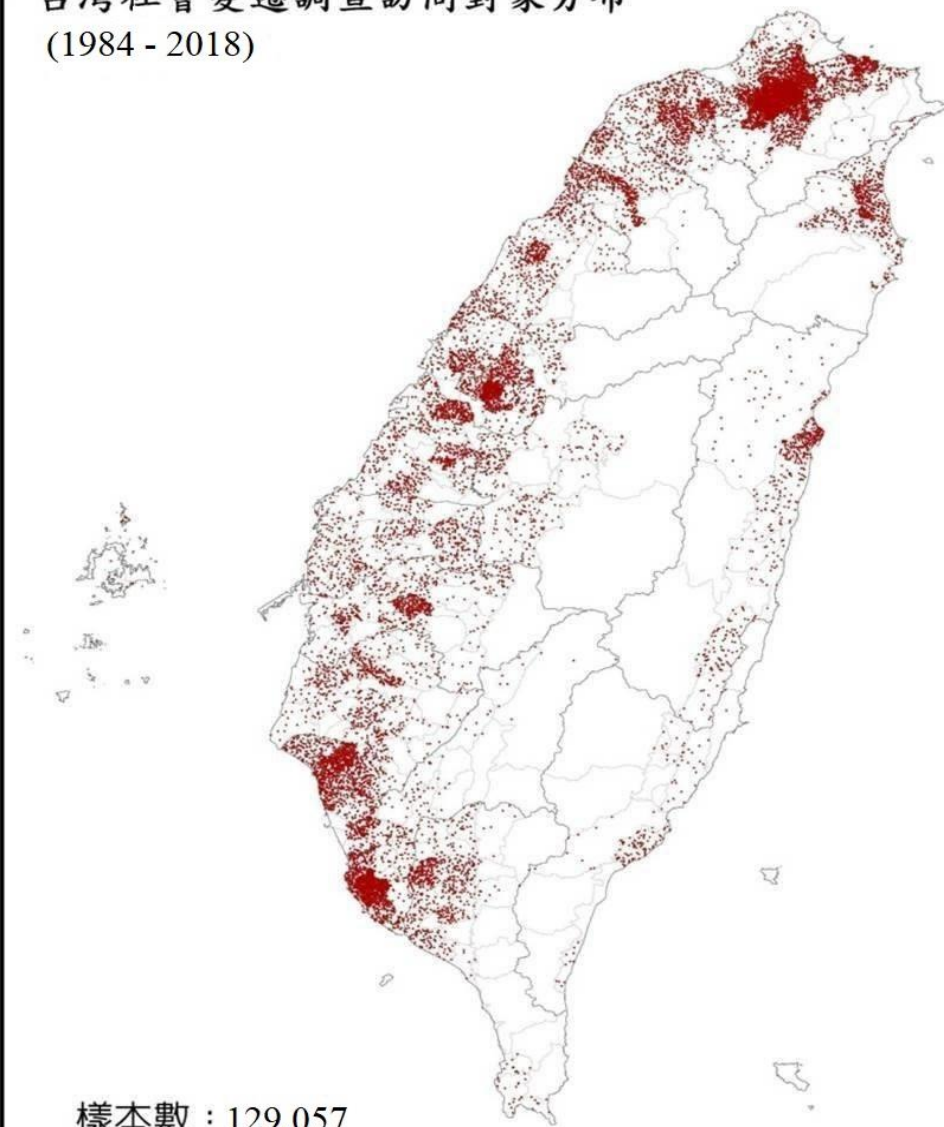
1. 自我欺瞞 (自己騙自己， self-deception) – 無意識的誤差

受試者真的相信自己具有正面的特質，不知不覺地隨著這種信念來作答；通常不會因為情境的匿名與否而有變化。

2. 形象整飾 (裝給別人看， impression management) – 作假的傾向

受試者有意識的、有目的的偽裝自己，在互動對象面前呈現出好形象；形象整飾的程度會隨著情境改變 (在公開或陌生的互動情境中，這種傾向尤其明顯)。

台灣社會變遷調查訪問對象分布
(1984 - 2018)



樣本數：129,057
(每 ● 代表5人)

表四 社會期望反應問項及分佈

年度/問卷 樣本數	2006/I 2,098	2006/II 1,971	2007/II 2,141
1. 想要佔人家便宜(%)			
經常	0.6	0.5	0.3
有時候	8.9	10.9	6.3
很少	32.0	36.1	30.2
從來沒有	58.5	52.5	63.2
合計	100.0	100.0	100.0
2. 嫉妒人家運氣好(%)			
經常	1.1	2.0	1.0
有時候	19.8	23.7	16.5
很少	30.2	32.5	29.0
從來沒有	48.9	41.8	53.5
合計	100.0	100.0	100.0
3. 講別人閒話 (%)			
經常	0.8	1.1	0.5
有時候	15.6	23.5	11.4
很少	42.8	43.6	41.4
從來沒有	40.8	31.8	46.7
合計	100.0	100.0	100.0

三項都從來沒有 (%) 30.6 23.5 37.8

註：問項為：「請問你常不常有下面這種經驗或感覺？」

表五 社會期望反應的外在情境與個人屬性背景 (邏輯分析)

依變項：社會期望反應 (全數否認 = 1, 未全數否認 = 0)

自變項	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
				男性訪員	女性訪員
外在情境					
他人在場	.33(.10)***		.07(.12)	.22(.22)	.00(.14)
訪問地點					
[公共]					
在家	.87(.19)***		.23(.22)	-.17(.48)	.35(.25)
半公共	.74(.23)**		.35(.27)	.71(.53)	.07(.32)
個人屬性					
男性		.34(.11)**	.33(.11)**	.24(.22)	.38(.13)**
年齡		.05(.00)***	.05(.00)***	.04(.01)***	.06(.01)***
教育程度		-.46(.05)***	-.45(.05)***	-.42(.11)***	-.47(.06)***
常數	-1.79(.19)***	-2.04(.30)***	-2.33(.37)***	-1.50(.74)*	-2.66(.44)***
樣本數	2,102	2,097	2,097	513	1584
擬 R 平方	0.016	0.233	0.234	0.167	0.267

表六 社會期望反應在婚姻敏感問答的效應

依變項：模型一：和配偶婚前發生過性關係 (邏輯迴歸)(0 = 無, 1 = 有)

模型二、三：**過去一年和配偶衝突頻率** (等第邏輯迴歸)

(1 = 從來沒有, 2 = 很少, 3 = 有時或經常)

模型四：會不會再選擇同一個人當配偶 (等第邏輯迴歸)

(1 = 一定不會, 4 = 一定會)

自變項	模型一	模型二	模型三	模型四
受訪者屬性				
男性	.50(.12)***	-.38(.11)***	-.35(.11)**	.74(.11)***
年齡(21-92)	-.08(.01)***	-.04(.01)***	-.03(.01)***	-.02(.01)
教育(1-5)	-.00(.07)	.10(.05)*	.04(.05)	.01(.05)
外在情境				
他人在場	.13(.15)	-.17(.13)	-.18(.13)	.08(.13)
訪問地點				
在家	-.20(.22)	.25(.18)	.24(.19)	-.08(.18)
半公共	-.23(.27)	.45(.21)*	.46(.21)*	-.06(.23)
居住地[鄉村]				
城鎮	-.13(.20)	-.09(.19)	-.10(.18)	-.01(.21)
核心都市	.24(.22)	-.21(.22)	-.23(.21)	-.05(.29)
男性訪員	-.08(.24)	-.11(.16)	-.12(.15)	.18(.20)
年齡差(受-訪)	-.01(.01)	.01(.01)	.01(.01)	-.00(.01)
社會期望	-.51(.15)***		-.66(.14)***	.46(.14)**

表七 社會期望反應在孝道敏感問答的效應 (迴歸分

自變項	權威性孝道		相互性孝道	
	模型一 全體樣本	模型二 (排除社會期望)	模型三 全體樣本	模型四 (排除社會期望)
男性	.258(.039)***	.281(.048)***	-.033(.036)	-.114(.044)*
年齡 (18-92)	.011(.002)***	.009(.003)***	.007(.002)***	.008(.002)***
教育 (1-5)	-.168(.021)***	-.160(.026)***	.021(.024)	.061(.028)*
已婚	-.058(.047)	-.039(.060)	.077(.052)	.066(.059)
居住地[鄉村]				
城鎮	-.226(.068)***	-.240(.068)***	-.021(.150)	-.112(.170)
核心都市	-.247(.068)***	-.256(.067)***	-.076(.148)	-.205(.164)
他人在場	.064(.040)	.044(.052)	.045(.051)	.046(.055)
訪問地點[公共]				
在家	.149(.071)*	.143(.081)	.033(.089)	.099(.099)
半公共	.084(.088)	.120(.095)	.077(.097)	.192(.104)
男性訪員	-.047(.052)	-.065(.055)	.016(.115)	.055(.115)
訪員年齡(20-62)	.002(.002)	.001(.003)	.002(.004)	.003(.003)
常數	-.141(.183)	-.069(.222)	-.536(.308)	-.725(.337)*
樣本數	2,095	1,454	2,095	1,454
調整後R平方	0.203	0.146	0.019	0.024

主要發現

1. 可靠程度 社會期望反應

 外在情境 他人在場(-) n.s.
 個人屬性 男性 男性
 年輕 年長
 高教 低教
2. 社會期望反應 - 婚前無性關係、夫妻少衝突、會選擇同一配偶、贊同權威性孝道、偏贊同相互性孝道

主要發現(二)

	<u>不考慮社會期望反應</u>	<u>控制後</u>	<u>排除後</u>
和配偶衝突	低教者比較不衝突	無教育效應	
權威性孝道	在家訪問時比較贊同		無場所效應
相互性孝道	無性別差異 無教育效應		女性贊同 高教者贊同

「社會期望反應」量表讓研究者揭開受訪者和陌生人互動時的面具，得以正確判別其態度、信念、價值觀。

心得

研究者不但可以藉由社會期望量表**驗證「社會期望」**是否的確扭曲了敏感問項的作答，還可以透過這項測量工具，在分析時控制、排除社會期望的干擾。

經過如此特殊設計，**可以讓虛假的效應遁形**，也可以**讓潛藏的效應浮現**，不但擴大了資料分析的應用潛能，更能有效提升、辨別資料分析結果，更加精確地詮釋研究發現。

小心求證 - 量化研究的陷阱

The devil is in the detail.

... something **may seem simple**, but in fact the **details are complicated** and likely to cause problems.

... small things in plans and schemes that are **often overlooked** can cause serious problems later on.

例一 推論

Analyzing Big Data – constructing sociodemographic characteristics from online behavioral patterns

讀什麼樣的新聞 → 預測性別（準確率約85%）

以性別作為重要的自變項 → 分析線上閱讀行為（讀什麼類型的新聞）

例二

態度與行為互為因果

性別態度與擇偶行為的研究：

依據同一次調查訪問的資料，計算性別態度分數，進而解釋擇偶行為。

(平均結婚年數26年，有些擇偶行為是1年前的行為，有些是40年前的行為，如何以訪問時回答的態度，解釋40年前的行為？)

例三：反覆推敲證據

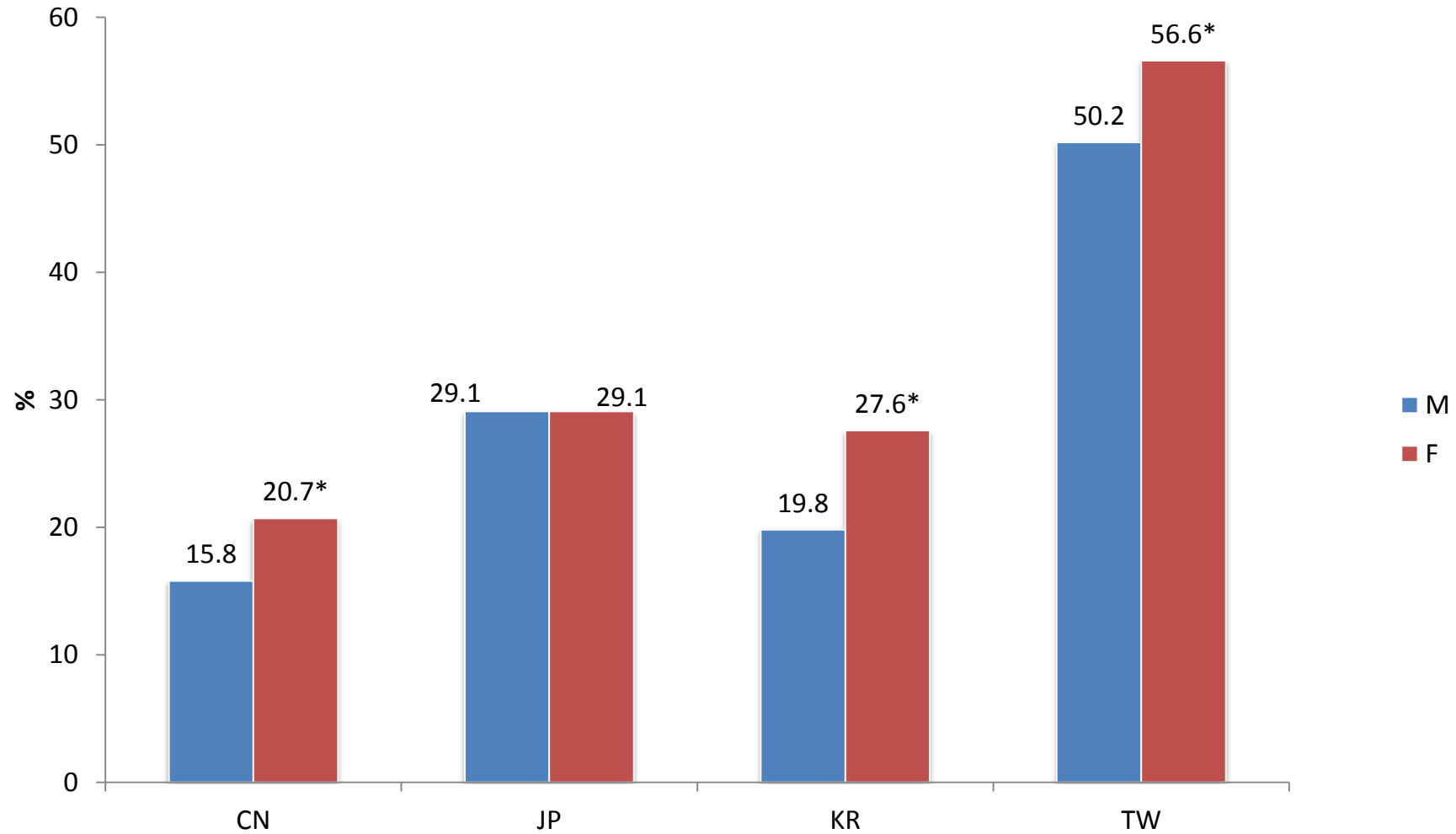


Fig. 2 Poor health proportion of respondents

Data source

- EASS 2010
- SF12: Subjective health condition (%)

• PUNCH		JP	KR	TW	CN
• 1	Excellent	2.8	21.3	3.0	24.7
• 2	Very good	15.7	30.4	15.5	33.2
• 3	Good	52.3	24.4	28.0	23.7
• 4	Fair	25.1	14.7	39.0	14.1
• 5	Poor	3.9	9.1	14.4	4.1
• 8	DK, refused	0.2	0.1	0.0	0.1
• N		2,496	1,576	1,135	3,866

Conclusions

- The residents in Taiwan had the poorest self-reported health status.
- No association was found between self-reported health status and smoking in the male among four societies.
- Alcohol drinking has a “U” shape association with poor self-reported health in the male among three societies, except for Taiwan.
- Except for the female in Korea, “U” shape association was found in male and female among four societies.

魔鬼藏在細節裡

tw

D19a. 整體來說，請問您覺得您的身體好不好？

(01) 非常好 (02) 很好 (03) 好 (04) 普通 (05) 不好

cn

A15. 您覺得您目前的身體健康狀況是：

1. 很不健康 2. 比較不健康 3. 一般 4. 比較健康 5. 很健康

The devil is in the detail.

- EASS 2010
- SF12: Subjective health condition (%)

		JP	KR	TW		CN	
• 1	Excellent	2.8	21.3	3.0	非常好	24.7	很健康
• 2	Very good	15.7	30.4	15.5	很好	33.2	比较健康
• 3	Good	52.3	24.4	28.0	好	23.7	一般
• 4	Fair	25.1	14.7	39.0	普通	14.1	比较不健康
• 5	Poor	3.9	9.1	14.4	不好	4.1	很不健康
• 8	DK, refused	0.2	0.1	0.0		0.1	
• N		2,496	1,576	1,135		3,866	

論述及寫作

國科會社會學門（含傳播學） 評審意見之整理

鍾蔚文（政治大學新聞學系教授）

來源：鍾蔚文(2005)，「國科會社會學門評審意見之整理」，
《人文與社會科學簡訊》，第6卷第4期，85-101。

評審常見問題

- 研究意識模糊
- 題目太大或多頭馬車
- 看不出具體貢獻為何
- 缺乏創見
- 文獻不全或未評述
- 研究方法無法回應研究問題

評審重點不只是在問題是什麼，
而是在發現問題的過程，
從已知**逐漸聚焦到未知**的過程。

論述方式

文獻回顧、研究發現

逐一引述文獻

(文獻回顧中多處使用「他並不認為」、「他發現」、「他指出」(P.9等)，應可避免，最好用更專業的論述。)

逐一說明研究發現

(加入過多文獻討論及引述，應放在前面文獻回顧一併討論。)

綜合論述

學術及專業論述原則

(從基本學起)

我家門前有小河，後面有山坡。
山坡上面野花多，野花紅似火。
小河裡，有白鵝，鵝兒戲綠波。
戲弄綠波，鵝兒快樂，昂首唱清歌。

我家門前有小河，

後面有山坡。

山坡上面野花多，

野花紅似火。

小河裡，有白鵝，

鵝兒戲綠波。

戲弄綠波，

鵝兒快樂，昂首唱清歌。

Flow: **Old** information – **New** information

The secret to a clear and readable style is in the first five or six words of every sentence.

At the beginning of every sentence, locate your reader in **familiar territory**;

at the beginning of a series of sentences, create for your reader a reasonably consistent point of view, a consistent topic string.

(source: Williams, J.M., *Style: Toward Clarity and Grace*.)

Avoid Nominalization – use **verbs** for **actions**

A.

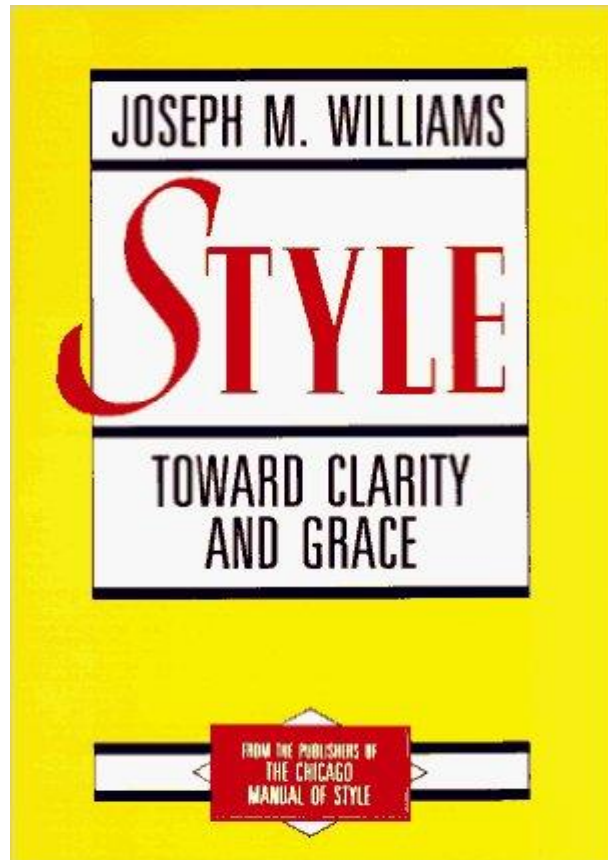
Our **lack** of knowledge about local conditions precluded **determination** of committee action effectiveness in fund **allocation** to those areas in greatest **need** of assistance.

B.

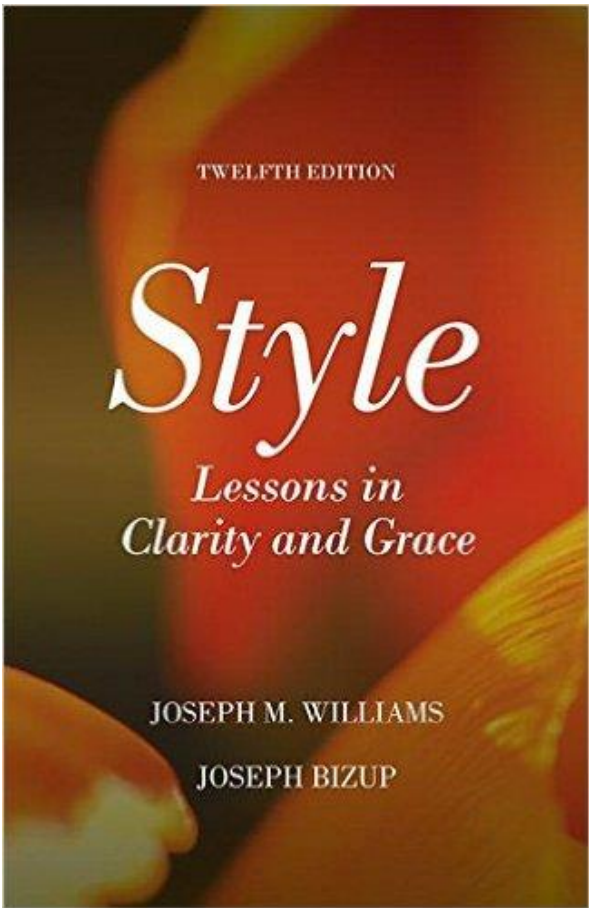
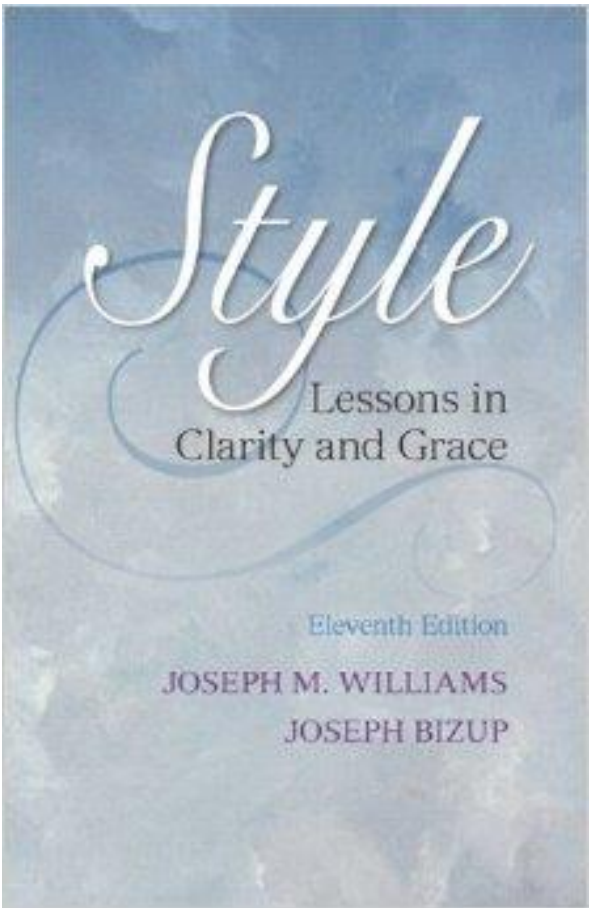
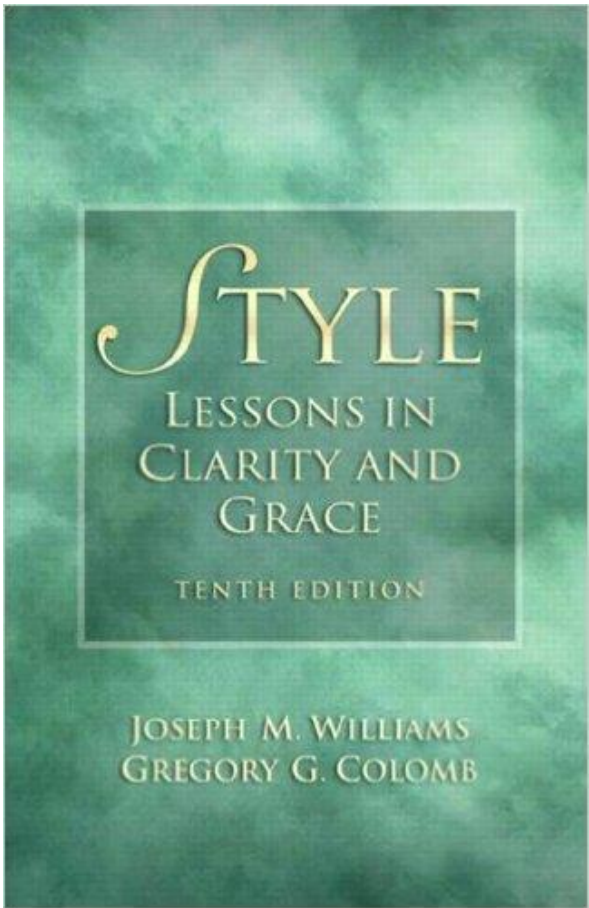
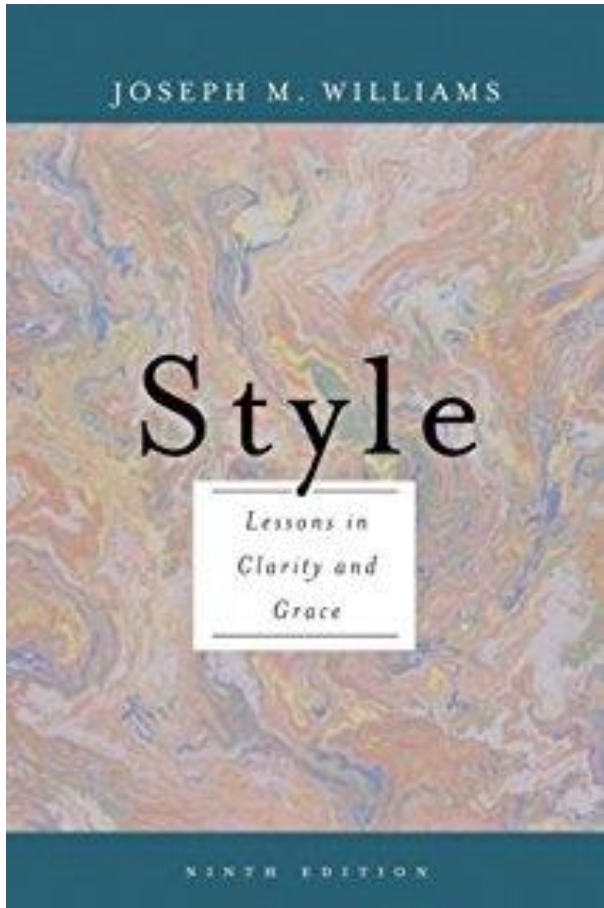
Because we **knew nothing** about local conditions, we could not **determine** how effectively the committee had **allocated** funds to areas that most **needed** assistance.

(source: Williams, J.M., *Style: Toward Clarity and Grace*.)

Style: Lessons in Clarity and Grace (12th Edition) 12th Edition
by [Joseph M. Williams](#) (Author), [Joseph Bizup](#) (Author)



Style: Toward Clarity and Grace (Chicago Guides to Writing, Editing, and Publishing)
by [Joseph M. Williams](#)



回應審查意見

It Took Sheryl Sandberg Exactly 2 Sentences to Give the Best Career Advice You'll Hear Today

- The question was posed to Sandberg: "What's the number one thing you look for in someone who can scale with a company?"
- Sandberg's reply:
- **"Someone who takes feedback well. Because people who can take feedback well are people who can learn and grow quickly."**

Source: <http://www.inc.com/Justin-bariso/it-took-Sheryl-sandberg-exactly-2-sentences-to-give-the-best-career-advice-youll.html>

Why we need feedback (1)

- Nobody's right all the time. That's why criticism can help us to grow; unfortunately, [emotions often prevent us from taking advantage of negative feedback](#). Simply put, it never feels good to hear we're wrong.
- Additionally, since there's an art to delivering negative feedback well, there's a good chance that much of the criticism you receive isn't as "constructive" as it could be.

Source: <http://www.inc.com/justin-bariso/it-took-sheryl-sandberg-exactly-2-sentences-to-give-the-best-career-advice-youll.html>

Why we need feedback (2)

- Nonetheless, **most criticism is rooted in truth** -- even if it's not delivered in an ideal manner. Which means when you're on the receiving end of criticism, you're left with two choices:
 1. You can put your feelings aside and try to learn from the situation.
 2. You can get angry and let emotion get the best of you.

One method is proactive, the other is reactive. Guess which will benefit you in the long run?

Source: <http://www.inc.com/justin-bariso/it-took-sheryl-sandberg-exactly-2-sentences-to-give-the-best-career-advice-youll.html>

祝大家享受學術創新與論述！